

Znak: WSG.271.03.2013

**ZAWIADOMIENIE**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) Zamawiający informuje, iż w wyniku prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.

**„ Budowa świetlicy Wiejskiej ze Strażnicą OSP w miejscowości  
Bieszków Górny - Etap I,,**

**1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty**

Za ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 6 złożoną przez:

**ARCHIBUD Małgorzata Pluta**  
**ul. Gazowa 4**  
**26-600 Radom**

**Uzasadnienie:**

Oferta nr 6 zawiera najniższą cenę z pośród złożonych ofert, co było jedynym kryterium oceny ofert. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, a oferta jest kompletna i właściwa pod względem oferowanego przedmiotu zamówienia.

**1.1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom:**

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Liczba pkt. w kryterium - cena</b>	<b>Łączna punktacja</b>
5.	P.W. „ARKADA DELTA” Emil Dygas ul. Kalińska 6/6a 26-600 Radom	93,88	<b>93,88</b>
6.	ARCHIBUD Małgorzata Pluta ul. Gazowa 4 26-600 Radom	100	<b>100</b>
8.	P.W. „ZBIG-BET” Halina Paszkowska, Dorota Paszkowska S.C. ul. Radomska 13, Makowiec 26-640 Skaryszew	99,61	<b>99,61</b>

**2. Wykonawcy których oferty zostały wykluczone/odrzucone**

Zamawiający zawiadamia o wykluczeniu z postępowania następujących Wykonawców oraz odrzuceniu złożonych przez tych Wykonawców ofert przedstawiając poniżej uzasadnienie faktyczne i prawne podjętych decyzji:

- a) „ZUPIH” inż. Jan Stanisław Górlński, ul. Moniuszki 85, 06-200 Maków Mazowiecki, Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych Zamawiający wykluczył z postępowania „ZUPIH” inż. Jan Stanisław Górlński. Zgodnie z art. 24 ust. 2



pkt 4 oraz art. 89 ust.1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych oferta Wykonawcy zostaje odrzucona.

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Dokumenty i oświadczenia złożone przez Wykonawcę wraz z ofertą nie potwierdziły, że Wykonawca spełnia określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia w siedzibie Zamawiającego uzupełnionych dokumentów w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Co więcej złożona przez Wykonawcę oferta wykracza poza zakres przedmiotu zamówienia co czyni ją niezgodną z treścią SIWZ.

W celu spełnienia warunku o którym mowa w art. 22 ust. 1 (*„wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.”*) Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów poprzez udokumentowanie, że osoby biorące udział w realizacji zamówienia posiadają uprawnienia bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, podania informacji na temat ich wykształcenia i doświadczenia. Zamawiający nie otrzymał we wskazanym terminie w/w dokumentów.

#### UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Na podstawie art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy wykracza poza przedmiot zamówienia co czyni ją niezgodną z treścią SIWZ i w konsekwencji odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2.

**b) Firma Handlowo-Uslugowa „PANELEX” Tomasz Kuchcik, ul. Kielecka 36, 26-600 Radom,**

**P.W. ARKADA BIS ul. Rapackiego 10/1, 26-600 Radom,**

**P.R.B. „RAFEX” Rafał Grzegorz Mańko Mirówek 21, 26-503 Mirów Stary.**

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych Zamawiający wykluczył z postępowania: Firma Handlowo-Uslugowa „PANELEX” Tomasz Kuchcik, P.W. ARKADA BIS, P.R.B. „RAFEX” Rafał Grzegorz Mańko. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych oferta Wykonawcy zostaje odrzucona.

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Dokumenty i oświadczenia złożone przez w/w Wykonawców wraz z ofertą nie potwierdziły, że spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawców do złożenia w siedzibie Zamawiającego uzupełnionych dokumentów w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W celu spełnienia warunku o którym mowa w art. 22 ust. 1 (*„wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.”*) Wykonawcy zostali wezwani do uzupełnienia dokumentów poprzez udokumentowanie, że osoby



biorące udział w realizacji zamówienia posiadają uprawnienia bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, podania informacji na temat ich wykształcenia i doświadczenia. Zamawiający nie otrzymał we wskazanym terminie w/w dokumentów.

#### UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Na podstawie art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

#### **c) Usługi Remontowo-Budowlane „TOP-BUD” Marcin Kaluga, Rogów 66, 26-503 Mirów Stary**

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych Zamawiający wykluczył z postępowania U.R.-B. „TOP-BUD” Marcin Kaluga. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 89 ust.1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych oferta Wykonawcy zostaje odrzucona.

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Dokumenty i oświadczenia złożone przez Wykonawcę wraz z ofertą nie potwierdziły, że spełnia określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia w siedzibie Zamawiającego uzupełnionych dokumentów w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W celu spełnienia warunku o którym mowa w art. 22 ust. 1 („wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.”) Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów poprzez udokumentowanie, że osoby biorące udział w realizacji zamówienia posiadają uprawnienia bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, podania informacji na temat ich wykształcenia i doświadczenia oraz wykonywanej funkcji na budowie. Zamawiający nie otrzymał we wskazanym terminie w/w dokumentów.

#### UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Na podstawie art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

### **3. Termin zawarcia umowy w sprawie udzielenia zamówienia**

Z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana umowa w sprawie zamówienia, w terminie nie krótszym niż 10 dni licząc od dnia otrzymania zawiadomienia o wyborze oferty.

Pełniący funkcję  
Wójta Gminy Mirów  
mgr inż. Albert Bobrowski

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that every entry should be supported by a valid receipt or invoice. This ensures transparency and allows for easy verification of the data.

Furthermore, it is noted that the records should be kept in a secure and accessible format. Regular backups are recommended to prevent data loss in the event of a system failure or disaster.

In addition, the document outlines the process for reconciling accounts. This involves comparing the internal records with the bank statements to identify any discrepancies. If a difference is found, it is crucial to investigate the cause immediately to avoid any financial irregularities.

The final section of this part discusses the role of the accounting department in providing timely and accurate financial reports to management. These reports are essential for making informed decisions about the company's future.

It is concluded that a robust system of record-keeping and reconciliation is vital for the success of any business. By adhering to these principles, companies can ensure the integrity of their financial data.

The following table provides a summary of the key points discussed in the document. It serves as a quick reference for anyone involved in the financial management of the organization.

Prepared by: [Name]  
 Date: [Date]